

НА ДОРАБОТКУ**Протокол заседания Оппонентуры № 55 от 26.08.2026****Дело № 953 «О замене двух мидлов на джуна с ИИ» · первое слушание**

Программное обеспечение поддержки решений — не юридическая, финансовая или профессиональная консультация; окончательное решение — за владельцем вопроса.

Члены коллегии — программные ИИ-роли с заданным предметом проверки, а не люди: личного профессионального опыта у них нет, и независимой человеческой экспертизой этот документ не является.

РЕШЕНИЕ И ЧТО ДАЛЬШЕ**1 · 12.09.2026**

Составить карту владельцев по зонам 1C, Wildberries, прочие маркетплейсы, биллинг, дежурство; порог — не менее двух владельцев на зону

2 · 20.09.2026

Провести контролируемый замер на реальном закрытом тикете из зоны 1C/Wildberries с ревью техлида и фиксацией времени

3 · 25.09.2026

Получить от техлида письменные условия принятия нагрузки по ревью и владению прод-бэкэндом

4 · 15.09.2026

Подготовить ежемесячную таблицу движения денег с сентября 2026 по апрель 2027 с датами всех выплат и стоимостью лицензий

🕒 **Вердикт: НА ДОРАБОТКУ.** Решение по существу рабочее, но подписывать рано. Порядок: сначала «Проверить первым» из «Главного», затем поручения из «Постановили». Иные ходы по той же задаче — в разделе «Что вместо».

ВЕРДИКТ КОЛЛЕГИИ**НА ДОРАБОТКУ.**

1. Замысел — снизить расход перед раундом — коллегия признаёт экономически понятным: по словам заказчика, денег хватает на семь месяцев, а раунд планируется через шесть; запас составляет один месяц и исчезает при двухмесячной задержке раунда.
2. Но конструкция «двое → один джун с ИИ» в текущем виде одновременно снимает обоих носителей недокументированного знания по 1C и маркетплейсам; один из них, по словам заказчика, единственный владелец модуля обмена с Wildberries.
3. Экономия «400 тыс. ₽ с 30 сентября» завышена по срокам: при сокращении работника нужно персонально предупредить минимум за два месяца; досрочное увольнение возможно лишь с письменного согласия и дополнительной компенсации. При уведомлении 30 сентября оклады не исчезают в октябре и ноябре; до начала фактического эффекта необходимо учесть выходное пособие и возможные выплаты за период трудоустройства. [2][4]
4. Тезис «суперджуниор сопоставим с мидлом» не подтверждён открытым первоисточником. Собственный пилот компании, по словам заказчика, показал ускорение на типовых задачах, но ошибки на интеграциях,

обнаруженные техлидом при ревью.

5. Вероятность того, что план в нынешнем виде позволит спокойно дойти до февраля без операционного риска по интеграциям и без перегрузки единственного техлида, не доказана.
6. Решение может стать приемлемым только после перестройки: поэтапности, передачи знаний, измеримого пилота на интеграционном коде и письменного согласования нагрузки с техлидом.

Вы спросили: об экономии в месяц?

Отвечаем: валовая разница между названными окладами составляет 400 тыс. ₽ в месяц. Но это не означает экономию с октября: два месяца предупреждения оплачиваются полностью, а после увольнения возникает обязанность выплатить выходное пособие и при предусмотренных законом условиях — средний заработок за период трудоустройства. Итоговый эффект до раунда без точных средних заработков, даты фактического увольнения, условий досрочного расторжения, страховых тарифов, состава лицензий и кассового плана не подтверждён. [2][4][6][7][9][10][11]

ГЛАВНОЕ

❗ **Какой риск вы принимаете:** вы ставите на кон устойчивость критичных интеграций с 1C и Wildberries, знания о которых, по словам заказчика, недостаточно документированы, ради экономии, которая наступит позже заявленного срока и пока не рассчитана по денежным потокам. Штрафы и условия расторжения договоров с клиентами не представлены, поэтому предельный денежный ущерб не установлен.

Что держит решение: первое — кассовая логика со слов заказчика: семь месяцев денег против шести месяцев до планируемого раунда дают один месяц запаса; при задержке раунда на два месяца компания, по его оценке, останавливается. Второе — собственный пилот техлида: на типовых задачах Cursor, по словам заказчика, ускорял работу.

Опасные допущения

1. Джун с ИИ заменит мидла на интеграционных задачах — не подтверждено. Открытого первоисточника, доказывающего эквивалентность «суперджуниора» и middle-разработчика с опытом 3–5 лет, не найдено. Stanford AI Index описывает дифференцированный прирост производительности на исследуемых задачах, а не тождество квалификаций. Исследование METR на опытных разработчиках open-source в собственных репозиториях, напротив, зафиксировало замедление при использовании инструментов начала 2025 года. [16][17]
2. Экономия начнётся с октября в полном объёме — опровергнуто трудовой процедурой. Закон требует минимум двух месяцев персонального предупреждения; при сокращении предусмотрены выходное пособие и, при продолжении трудоустройства, выплаты за второй месяц, а в исключительных случаях — за третий. [2][4]
3. «Если что, наймём обратно» — не подтверждено измеримыми сроками: заказчик не назвал сроки последнего найма бэкендера от открытия вакансии до самостоятельной работы. Утверждение о «14,7 резюме на вакансию» исключено как неподтверждённое.

✅ **Проверить первым:** провести слепой разбор реального прошлого инцидента по модулю Wildberries: техлид и второй разработчик без участия увольняемого носителя знания по логам и коду локализируют компонент, называют способ отката и план исправления. Это проверяет переносимость знания, а не общерыночные тезисы.

⊗ **Решение перестаёт быть верным, если:** слепой разбор не завершён за четыре часа без помощи уходящего сотрудника либо техлид письменно не подтверждает готовность нести ревью на согласованных условиях. При любом из этих исходов одновременно сокращать обоих мидлов нельзя.

МЕНЯЕТ РЕШЕНИЕ

одновременное увольнение обоих носителей недокументированного знания по 1С и Wildberries; отсутствие подтверждённой способности единственного техлида принять дополнительное ревью и владение продом; отсутствие cash-flow, показывающего, что чистый эффект после процедуры сокращения действительно меняет запас ликвидности к поступлению раунда.

ОБЫЧНЫЙ РИСК ДЕЛА

ИИ-код требует человеческого ревью и интеграционных тестов — это нормальная цена внедрения таких инструментов, обычно закрываемая обязательным review, тестовыми контурами, мониторингом и откатом. Расходы на Cursor и корпоративную LLM также обычны для замены части ручной работы и закрываются включением лицензий и фактического потребления в финансовую модель. Более широкий рынок кандидатов не равен мгновенному восстановлению команды, но этот риск обычно закрывается заранее подготовленной воронкой найма и документацией критичных систем.

НЕ НАШЛИ

коллегия не установила, что сокращение как класс меры незаконно, что ИИ-инструменты непригодны для команды, что джун не сможет быть полезен на типовых задачах, либо что альтернативные сокращения расходов заведомо лучше. Также не найдены подтверждённые договорные штрафы сверх названного заказчиком ориентира, подтверждённая концентрация выручки или доказательство немедленного ухода техлида.

🔊 СЛУШАЛИ

Основатель SaaS-сервиса складского учёта — 14 человек, 9 разработчиков, ФОТ 3,1 млн ₽ в месяц, 60 платящих клиентов, SLA 99,5 % — выносит решение: до 30 сентября сократить двух мидл-разработчиков бэкенда с окладами по 260 тыс. ₽ и нанять одного джуна с окладом 120 тыс. ₽, Cursor, корпоративной языковой моделью и внутренними инструкциями. Валовая разница между названными окладами — 400 тыс. ₽ в месяц.

Сильнейшая версия позиции автора выглядит так. Денег, по его словам, на семь месяцев, раунд планируется через шесть; запас в один месяц исчезает при задержке. Инвесторы просят снизить burn rate. Рынок труда стал более конкурентным: hh.ru сообщает, что число активных резюме на площадке выросло с 2 592 414 в июне 2024 года до 3 235 552 в июне 2025 года, то есть на 25 %. [18] Инструменты ИИ способны повышать производительность на части задач, причём некоторые исследования фиксируют больший прирост у менее квалифицированных работников. [17] Внешнего дедлайна 30 сентября, по словам заказчика, нет; дата выбрана из стремления раньше начать экономию.

Коллегия принимает мотив снижения расходов как понятный, но разбирает конструкцию решения.

МАТЕРИАЛЫ ДЕЛА

Нормы трудового права.

[1] Основание увольнения по сокращению численности или штата — п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ. Норма подтверждена: сокращение является одним из оснований расторжения трудового договора по инициативе работодателя. Редакция текста, приложенного к делу, — от 18 мая 2026 года; внешний источник на момент проверки указывает редакцию ТК РФ от 29 декабря 2025 года с изменениями от 15 мая 2026 года. (consultant.ru)

[2] При сокращении работодатель обязан предложить другую имеющуюся вакантную работу; работников нужно предупредить персонально и под роспись минимум за два месяца. Досрочное расторжение возможно с

письменного согласия работника и дополнительной компенсацией за неистекший срок предупреждения. Норма подтверждена: ст. 180 ТК РФ, редакция приложенного текста от 18 мая 2026 года. (consultant.ru)

[3] При сокращении работодатель обязан предлагать отвечающие требованиям вакансии, включая нижестоящие или нижеоплачиваемые, которые работник может выполнять с учётом состояния здоровья. Норма подтверждена: ч. 3 ст. 81 ТК РФ, редакция приложенного текста от 18 мая 2026 года. (consultant.ru)

[4] При сокращении выплачивается выходное пособие в размере среднего месячного заработка. Если период трудоустройства превышает месяц, работодатель выплачивает средний месячный заработок за второй месяц или пропорциональную часть; за третий месяц выплата возможна по решению службы занятости при установленных законом условиях. Норма подтверждена, но исправлена ссылка: это **ст. 178 ТК РФ**, а не ст. 318 ТК РФ. Статья 318 регулирует специальные гарантии для районов Крайнего Севера и приравненных местностей. (consultant.ru)

[5] При сокращении преимущественное право на оставление имеют работники с более высокой производительностью труда и квалификацией; при равенстве действуют дополнительные критерии. Норма подтверждена: ст. 179 ТК РФ, редакция приложенного текста от 18 мая 2026 года. (consultant.ru)

[21][22] Приложенные к делу тексты ст. 179, 180 и 318 ТК РФ оставлены как нормы права. Статья 318 применима только при расположении организации в районах Крайнего Севера или приравненных местностях; таких обстоятельств в деле не установлено.

Страховые взносы.

[6] Единая предельная база для страховых взносов на 2026 год составляет 2 979 000 ₽ на каждого работника. Общий единый тариф составляет 30 % в пределах базы и 15,1 % сверх неё. Подтверждено ФНС России. (nalog.gov.ru)

[7] Для ИТ-организаций в 2026 году установлен единый пониженный тариф: 15 % в пределах предельной базы и 7,6 % сверх неё, при соблюдении условий применения льготы. Подтверждено ФНС России. (nalog.gov.ru)

[8] Для МСП в 2026 году пониженный тариф зависит от условий, включая статус МСП, основной вид деятельности из установленного перечня и долю дохода от него; при несоблюдении критериев право на тариф утрачивается с начала соответствующего расчётного периода. Подтверждено ФНС России. (nalog.gov.ru)

Данные о стоимости инструментов.

[9] Cursor Teams предусматривает Standard по \$40 за пользователя в месяц и Premium по \$120; Premium включает лимит Agent в пять раз выше. Enterprise предоставляется на индивидуальных условиях. Подтверждено официальной документацией Cursor. (cursor.com)

[10] Cursor указывает: пользователи с ежедневным использованием Agent обычно расходуют \$60–100 в месяц суммарного использования; power users с несколькими агентами и автоматизациями — часто \$200+ в месяц. Подтверждено, но уточнена формулировка: это не обязательно «дополнительные расходы сверх тарифа Teams» и не обязательно расход одного пользователя. (cursor.com)

[11] ChatGPT Business Standard стоит \$20 за место в месяц при годовой оплате либо \$25 при ежемесячной оплате. API тарифицируется отдельно. Утверждение о минимуме в два пользователя из использованной официальной страницы не подтверждено и исключено. (openai.com)

Данные о качестве кода, созданного ИИ.

[12] GitHub Copilot code review не заменяет человеческий контроль: Copilot оставляет только комментарий, его review не засчитывается как required approval и не блокирует слияние изменений. Подтверждено. (docs.github.com)

[13] GitHub предупреждает, что Copilot может генерировать код, выглядящий корректным, но семантически либо синтаксически неверный или не отражающий намерение разработчика; для критичных и чувствительных приложений рекомендуется тщательно проверять и тестировать сгенерированный код. Подтверждено. (docs.github.com)

[14] Автоматическое ревью не считается человеческим одобрением pull request и не блокирует слияние. Подтверждено. (docs.github.com)

Исследования производительности.

[15] Microsoft Research опубликовала в июне 2025 года работу о трёх полевых экспериментах с разработчиками. Сам факт публикации и дата подтверждены. (microsoft.com)

[16] METR в рандомизированном исследовании опытных open-source-разработчиков, работавших в собственных репозиториях с инструментами начала 2025 года, сообщила, что при доступе к ИИ-инструментам задачи занимали на 19 % больше времени. Авторы отдельно предупреждают против чрезмерного обобщения результата за пределы исследованной среды. Подтверждено. (metr.org)

[17] Stanford AI Index 2025 сообщает, что в ряде исследований прирост coding productivity составлял 14–27 % для low-ability workers против 5–10 % для high-ability workers; в разработке также приводятся оценки большего прироста у junior, чем у senior. Эти данные не подтверждают эквивалентность джуна и мидла и не относятся автоматически к недокументированным интеграциям конкретной компании. (hai.stanford.edu)

Данные рынка труда.

[18] hh.ru сообщила: в июне 2025 года на площадке было 3 235 552 активных резюме против 2 592 414 в июне 2024 года, рост 25 %. Подтверждено. (hh.ru)

[19] Утверждение о шкале hh.ru «4,0–7,9 — умеренная, 8,0–11,9 — высокая конкуренция» (требует подтверждения) по доступному официальному первоисточнику однозначно не подтверждено. Исключено из числа опор аргументации.

Отсутствующее.

Открытого первоисточника, подтверждающего показатель «14,7 резюме на вакансию» именно для мидл-разработчиков, не представлено. Публичного исследования, подтверждающего эквивалентность «суперджуниора» с ИИ и middle-разработчика с опытом 3–5 лет, также не представлено. Эти тезисы не используются как опора аргументации.

Статьи Налогового кодекса, приложенные к делу, к предмету слушания не относятся и в разборе не используются.

СОСТАВ КОЛЛЕГИИ

Председательствовал — **Председатель Оппонентуры** (постоянный: ведёт заседание, сводит позиции и выносит синтез).

Приглашённые роли коллегии:

- **Роль «Голос сокращаемых мидлов»** — Проверяет, что произойдёт с модулем обмена Wildberries и интеграциями 1С в момент увольнения единственного человека, который их понимает, и смотрит, был ли предложен вариант со снижением оклада и опционом прежде чем резать.
- **Роль «Эксперт по разработке с ИИ-инструментами»** — Разбирает, на каких задачах пилоты техлида показали рост скорости и на каких — ошибки, и оценивает, действительно ли джун с Cursor заменяет мидла на нетиповых интеграционных задачах, а не только на типовых.
- **Роль «Ветеран провала сокращений в проде»** — Смотрит, что случилось в похожих ситуациях, когда сокращали держателей недокументированных интеграций перед пиковой нагрузкой, и проверяет, во сколько реально обходится восстановление утраченной экспертизы против заявленной экономии в 400 тыс.

ВЕНДОР	ЧТО НА НЁМ РАБОТАЕТ	ПОЧЕМУ ВЫБРАН
Anthropic	основной состав коллегии, синтез протокола	длинные рассуждения и работа с большим объёмом материалов дела

ВЕНДОР	ЧТО НА НЁМ РАБОТАЕТ	ПОЧЕМУ ВЫБРАН
OpenAI	гетеро-критик, когнитивный аналитик, независимая проверка фактов	другая школа обучения: ломает слепые зоны, общие для одного вендора

Коллегия работает на новейших флагманских моделях Anthropic и OpenAI. Два поставщика берутся намеренно: другая школа обучения ломает слепые зоны, общие для одного вендора. Совпадение выводов доказательством само по себе не является — что на чём держится, сказано пометками происхождения у каждой находки.

ВЫСТУПИЛИ

Роль «Голос сокращаемых мидлов»

Знание о модуле обмена с Wildberries не зафиксировано нигде, кроме головы одного человека — высоко (важность понижена ревизором соразмерности) [вывод коллегии]

Роль опирается на прямой ответ заказчика: оба мидла ведут интеграции с 1С и маркетплейсами, документации мало, знания находятся в головах; один из них единственный понимает модуль обмена с Wildberries. Следовательно, решением компания не просто закрывает две позиции, а теряет два массива знания. Закон даёт минимум двухмесячное окно предупреждения, однако в деле отсутствуют план документирования, ответственный, формат артефактов и критерий приёмки. [2]

Сценарий ущерба: изменение поведения внешнего интерфейса маркетплейса ломает обмен; джун и техлид разбирают мало документированный модуль без автора; восстановление затягивается. Денежный размер штрафов и условия расторжения договоров не подтверждены, поэтому не используются. Следующий шаг: оформить передачу знаний как оплачиваемую работу в период предупреждения, с приёмкой техлидом. [слова заказчика]

Собственный пилот компании показал ошибки ИИ именно на интеграциях, и это проигнорировано — высоко (важность понижена ревизором соразмерности) [документ]

Заказчик говорит: «своих замеров нет», но далее сообщает, что техлид провёл два пилота с Cursor: скорость выше на типовых задачах, а на интеграциях техлид находил ошибки на ревью. Этот результат не является независимым исследованием и не даёт количественной оценки, однако служит сигналом непосредственно по коду компании. Он противоречит переносу общего рыночного тезиса на зоны 1С и Wildberries.

Проверяемый шаг: провести третий, контролируемый пилот на закрытом тикете из модуля Wildberries или 1С, заранее задать критерии качества и времени, зафиксировать найденные ошибки. [слова заказчика]

Единственный резервный носитель квалификации по бэкенду против, и его нагрузка растёт без согласования — высоко [вывод коллегии]

Техлид один, СТО нет; по словам заказчика, техлид считает, что ревью ИИ-кода займёт половину рабочего дня, и возражает против решения. Формальное корпоративное большинство основателя не устраняет операционную зависимость от этого специалиста. Документация GitHub подтверждает, что автоматическое ревью не засчитывается как человеческое одобрение и не блокирует merge; следовательно, оно не является заменой ответственного ревьюера. [12][14]

Проверяемый шаг: до решения письменно зафиксировать условия, предельную нагрузку и отказоустойчивость владения прод-бэкендом. [слова заказчика]

План отката «наймём обратно» не подтверждён измеримыми сроками — высоко [вывод коллегии]

Фраза «если что, наймём обратно» не содержит трёх обязательных сроков: закрытия вакансии, выхода к первому самостоятельному коду и восстановления контекста интеграций. Заказчик не назвал данные последнего найма бэкендера. Неподтверждённые показатели рынка труда исключены.

Проверяемый шаг: поднять историю последнего найма и зафиксировать четыре даты: открытие вакансии, выход сотрудника, первый самостоятельно принятый PR, первое самостоятельное дежурство. [слова заказчика]

Оба увольнения одновременно — резерв схлопывается в один день — средние [расчёт]

Заказчик признал, что не считал вариант сокращения одного сотрудника или перевода части команды на неполную ставку. Не обсуждалась и возможность договориться с мидлами о другой структуре компенсации. Это не доказывает, что такие варианты лучше, но доказывает отсутствие сравнительного анализа необратимого решения. [слова заказчика]

Роль «Ветеран провала сокращений в проде»

«Наймём обратно» не является планом отката: уходит не вакансия, а знание — высоко (важность понижена ревизором соразмерности) [вывод коллегии]

План смешивает закрытие вакансии, начало продуктивной работы нового сотрудника и освоение исторического контекста интеграций. Ни один срок не измерен. Даже быстрый наём не передаёт автоматически знание о нештатном поведении внешних API и обходных решениях, не отражённых в коде.

Влияние на выбор: если обратимость не доказана, конструкция «рискнём и откатим» не работает. Проверяемый шаг: восстановление обмена в тестовом контуре силами техлида и второго разработчика без участия увольняемых. [вывод коллегии]

Единственный техлид — точка отказа, и решение повышает нагрузку именно на него — высоко [вывод коллегии]

Замена двух опытных исполнителей джуном не устраняет задачи постановки, архитектуры, ревью, расследования инцидентов и дежурства — она переносит часть этих задач на техлида. Его оценка нагрузки существует только в пересказе заказчика; количественного замера нет. Внешние документы подтверждают, что автоматически сгенерированный код требует тщательной проверки и тестирования, а автоматическое ревью не заменяет человеческого одобрения. [12][13][14]

Проверяемый шаг: письменный замер техлидом фактической нагрузки по пилотам и подготовка второго владельца прод-бэкенда.

Экономия не является чистой и немедленной: процедура и выплаты уменьшают выгоду до раунда — высоко [расчёт]

При уведомлении 30 сентября работники должны быть предупреждены минимум за два месяца; в обычной процедуре октябрь и ноябрь остаются периодом занятости и оплаты труда. При увольнении возникает выходное пособие; затем возможны выплаты за период трудоустройства. [2][4]

Следовательно, тезис о полной экономии с октября опровергнут. Но размер чистого эффекта до февраля не установлен: нужны точные средние заработки, дата увольнения, сведения о досрочном прекращении, применимый страховой тариф, расходы на подбор и лицензии, а также ежемесячный cash-flow. [6][7][9][10][11]

Два увольнения одновременно уничтожают резервирование прежде, чем доказана замена — средние (важность понижена ревизором соразмерности) [расчёт]

Оба увольнения затрагивают интеграционные зоны, включая единственного владельца Wildberries. Stanford AI Index описывает средние результаты на исследуемых задачах, а не замену носителя знания; METR получила иной результат в среде существующих репозиториях. Нельзя переносить эти внешние результаты на конкретный недокументированный интеграционный код без внутренней проверки. [16][17]

Проверяемый шаг: сначала измеримый пилот при сохранении обоих мидлов, затем поэтапное решение и передача конкретных зон знания.

Дата 30 сентября задана внутренним соображением, а не внешним обязательством — средние [вывод коллегии]

Заказчик прямо сообщил, что внешнего дедлайна нет и инвесторы срока не устанавливали. Поэтому дата не должна вытеснять необходимые проверки, занимающие дни и определяющие обратимость решения. [слова заказчика]

Роль «Эксперт по разработке с ИИ-инструментами»

Перенос тезиса «суперджуниор = мидл» на домен заказчика не обоснован — критично [допущение]

В деле отсутствует публичный первоисточник, доказывающий, что джун с ИИ-инструментами эквивалентен middle-разработчику с тремя-пятью годами опыта, тем более в домене складского учёта с 1С, маркетплейсами и SLA. Stanford AI Index приводит оценки неодинакового прироста производительности по уровням исходных навыков, но не утверждает тождество квалификаций. METR описывает замедление в конкретной среде опытных разработчиков и также не даёт универсального правила. [16][17]

Влияние на выбор: нужен контролируемый пилот именно на реальном интеграционном коде заказчика.

Единственный ревьюер не доказал способность выдержать нагрузку до февраля — высоко (важность понижена ревизором соразмерности) [вывод коллегии]

Оценка «половина дня каждый день» — это существенная часть ресурса единственного техлида, однако она не замерена и не внесена в расчёт. GitHub прямо указывает, что код может выглядеть правильным, но быть семантически неверным; автоматическое ревью не блокирует merge и не заменяет required approval. [12][13][14]

Проверяемый шаг: провести временной замер ревью и исправлений на пилоте; без такого замера сокращать второго мидла нельзя обосновывать как безопасную замену.

Барьеры вокруг главного риска не описаны полностью — средние (важность понижена ревизором соразмерности) [вывод коллегии]

В деле не описаны: формальная передача знаний; покрытие интеграционными тестами; мониторинг и откат релизов; договорные права крупных клиентов; распределение выручки между 60 клиентами. Отсутствие описания не доказывает отсутствия самих барьеров, но означает, что коллегия не может учитывать их в пользу решения.

Проверяемый шаг: предоставить распределение выручки и условия SLA/расторжения для крупнейших клиентов, а также сведения об интеграционных тестах. [вывод коллегии]

Стоимость инструментов не учтена в расчёте экономии — средние [расчёт]

Названная валовая разница окладов не учитывает инструментальные расходы. Cursor Teams стоит \$40 или \$120 за пользователя в месяц в зависимости от типа места; ежедневное использование Agent может приводить к суммарному потреблению \$60–100 в месяц, а интенсивное — к \$200 и выше. ChatGPT Business Standard стоит \$20 в месяц при годовой оплате или \$25 при ежемесячной. [9][10][11]

Рублёвый размер расходов исключён как неподтверждённый: необходимы выбранные тарифы, число пользователей, режим оплаты, фактическое потребление и курс на дату платежа.

Концентрация выручки и штрафные условия не оценены — средние (важность понижена ревизором соразмерности) [вывод коллегии]

Заказчик назвал общий потолок штрафов, но договоры и распределение выручки не представлены. Поэтому нельзя подтвердить ни размер штрафов, ни наличие прав на расторжение, ни величину выручки под риском. Проверяемый шаг: представить доли трёх крупнейших клиентов и соответствующие положения договоров. [слова заказчика]

ПРЕНИЯ

Точка столкновения первая: чем на самом деле является экономия — 400 тысяч или меньше.

Роль «Ветеран провала сокращений в проде»: «260 плюс 260 минус 120 равно 400 — это валовая разница названных окладов. Но уведомление при сокращении должно быть вручено минимум за два месяца. Если уведомить 30 сентября, полная экономия в октябре и ноябре не возникает. После увольнения выплачивается выходное пособие; возможны также выплаты за период трудоустройства». [2][4]

Роль «Эксперт по разработке с ИИ-инструментами»: «В модели отсутствуют расходы на инструменты. Cursor, корпоративная LLM и возможные API-расходы имеют официально опубликованные долларовые тарифы, но рублёвую сумму нельзя установить без конфигурации и курса на дату платежа». [9][10][11]

Роль «Голос сокращаемых мидлов»: «Главный вывод не в том, чтобы заранее назвать чистую сумму, а в том, что она не рассчитана. Нужна помесечная таблица движения денег с октября 2026 года до фактического поступления денег раунда».

Точка столкновения вторая: работает ли замена по существу.

Роль «Эксперт по разработке с ИИ-инструментами»: «Открытого доказательства эквивалентности суперджуна мидлу нет. Stanford показывает неодинаковый прирост на исследуемых задачах, а METR показывает, что в иной среде ИИ мог замедлять работу. Оба источника не заменяют проверку на коде заказчика». [16][17]

Роль «Голос сокращаемых мидлов»: «У заказчика есть ближний к делу сигнал: два пилота техлида. На типовых задачах — быстрее; на интеграциях — ошибки. Это не окончательное измерение, но игнорировать его нельзя». [слова заказчика]

Роль «Ветеран провала сокращений в проде»: «Пилот проводил техлид, который возражает против решения. Это причина повторить пилот по заранее определённым правилам, а не причина объявить результат несуществующим».

Точка столкновения третья: обратимо ли решение.

Роль «Ветеран провала сокращений в проде»: «План отката требует чисел о найме, адаптации и восстановлении контекста. Их нет».

Роль «Голос сокращаемых мидлов»: «Неподтверждённые показатели резюме на вакансию исключены. Даже если рынок кандидатов стал шире в целом, это не доказывает быстрого закрытия позиции специалиста по продуктовым интеграциям». [18]

Роль «Эксперт по разработке с ИИ-инструментами»: «Вернуть человека после сокращения — не равнозначно немедленно восстановить исходную систему владения кодом. Поэтому план отката следует проверять практическим восстановлением интеграции, а не общерыночной статистикой».

Точка столкновения четвёртая: техлид — страховка или вторая точка отказа.

Роль «Ветеран провала сокращений в проде»: «Техлид должен компенсировать риск, но одновременно сам оказывается перегружен и не согласен с решением».

Роль «Голос сокращаемых мидлов»: «Корпоративный контроль основателя не заменяет согласия и фактической пропускной способности исполнителя».

Роль «Эксперт по разработке с ИИ-инструментами»: «Автоматическое ревью нельзя считать вторым ревьюером: GitHub прямо указывает, что оно не считается approve и не блокирует merge». [12][14]

Точка столкновения пятая: решает ли манёвр задачу инвесторов.

Роль «Эксперт по разработке с ИИ-инструментами»: «Инвесторы, по словам заказчика, просят рост выручки и снижение расхода, но количественная метрика не названа. Сокращение снижает расход только после процедуры и выплат, а риск по интеграциям может затронуть выручку. Поэтому связь манёвра с целью раунда не доказана».

Роль «Ветеран провала сокращений в проде»: «Дисциплина по расходам может быть позитивным сигналом. Но эффект должен быть показан в реальном cash-flow, а не только в разнице окладов».

Точка столкновения шестая: что вообще не рассматривалось.

Роль «Голос сокращаемых мидлов»: «Заказчик признал, что формально не рассматривал сокращение одного вместо двух, изменение компенсации, маркетинг, подрядчиков, инфраструктуру, bridge-раунд и изменение цен».

Роль «Ветеран провала сокращений в проде»: «Это не доказывает, что альтернативы лучше. Это доказывает, что необратимое решение не сопоставлено с обратимыми».

Роль «Эксперт по разработке с ИИ-инструментами»: «Коллегия не рассчитывала альтернативы и не рекомендует какую-либо из них без отдельной проверки».

КАРТА РАЗНОГЛАСИЙ

В чём согласны. Все три роли согласны:

- 1. финансовое давление по словам заказчика реально;
- 2. знание по Wildberries и другим интеграциям сконцентрировано и недостаточно описано;
- 3. «наймём обратно» не является измеримым планом отката;
- 4. полная экономия не возникает с октября при уведомлении 30 сентября;
- 5. вердикт — **НА ДОРАБОТКУ**, а не отказ от сокращения как класса решений.

Где расходятся.

- О достоверности пилота техлида: одна роль считает его сильнейшим сигналом, другая указывает на заинтересованность автора и требует контрольного повторения, третья считает его основанием для проверки, но не окончательным измерением.
- О главном риске: потеря знания, необратимость найма либо пропускная способность техлида.
- О роли стоимости инструментов: она искажает модель, но не заменяет анализа трудовой процедуры и операционного риска.

Что разрешит спор. Контролируемый пилот на интеграционном тикете, слепое восстановление Wildberries, письменное согласование нагрузки техлида и помесичный cash-flow.

Кто изменил позицию. Роль «Голос сокращаемых мидлов» принимает, что пилот техлида требует независимого повторения. Роль «Эксперт по разработке с ИИ-инструментами» не использует Stanford AI Index как доказательство замены мидла джуном: источник такого вывода не даёт. Остальные позиции не менялись.

КАРТА РИСКОВ

РИСК	ВЕРОЯТНОСТЬ	УЩЕРБ	ЧТО ДЕЛАЕМ ЗАРАНЕЕ	ПО КАКОМУ ПРИЗНАКУ ПОЙМЁМ, ЧТО НАЧАЛОСЬ
Сбой модуля обмена с Wildberries после ухода единственного носителя знания	высокая	тяжёлый	Документирование модуля как оплачиваемый этап работы; слепой разбор инцидента до уведомления	Ошибки обмена, повторные выгрузки, расхождение остатков, обращения клиентов
Уход техлида под ростом нагрузки на ревью	средняя	тяжёлый	Письменная договорённость об условиях и пределе нагрузки; подготовка второго владельца прод-бэкенда	Отказ от дежурств, сокращение времени на ревью, запросы о передаче дел
ИИ-код проходит тесты, но семантически неверен на границе внешнего интерфейса	средняя	тяжёлый	Обязательное человеческое ревью интеграционных изменений; интеграционные тесты	Рост возвратов с ревью, ручные исправления данных, исключения в логах
Экономия наступает позже и меньше валовой разницы окладов	высокая	средний	Помесячная таблица движения денег до поступления денег раунда	Отклонение факта по ФОТ и выплатам от модели
Нарушение SLA крупного клиента и	не определена	тяжёлый	Проверить концентрацию выручки	Претензия по SLA, запрос перерасчёта,

РИСК	ВЕРОЯТНОСТЬ	УЩЕРБ	ЧТО ДЕЛАЕМ ЗАРАНЕЕ	ПО КАКОМУ ПРИЗНАКУ ПОЙМЁМ, ЧТО НАЧАЛОСЬ
расторжение договора			и договоры крупнейших клиентов	отказ от продления
Задержка раунда на два месяца при ослабленной команде	средняя	критический	Резервный сценарий сокращения расходов, не уничтожающий критичное знание	Перенос сроков со стороны инвесторов, отсутствие прогресса к декабрю
Найм замены занимает дольше допустимого планом	средняя	средний	Поднять фактический срок последнего найма и подготовить воронку	Отсутствие релевантных кандидатов и затягивание выхода
Спор по процедуре сокращения	низкая	средний	Кадровая проверка сокращения, вакансий, критериев преимущественного права и уведомлений [1][2][3][5]	Отказ подписать уведомление, запрос письменных оснований

ЧТО ВМЕСТО

1. **Сократить одного мидла вместо двух, второму предложить иную структуру компенсации с опционом** — сохраняет носителя части знания на переходный период. Этот вариант не рассчитан и требует согласия сотрудника.
2. **Рассмотреть другие статьи расходов** — маркетинг, подрядчиков, инфраструктуру, офис, замедление найма. Коллегия не рассчитывала эти варианты; их нельзя объявлять лучшими без цифр.
3. **Проверить bridge-раунд у текущих инвесторов** — может закрыть кассовый разрыв деньгами, а не потерей знания. Риски условий такого финансирования не оценены.

Коллегия эти ходы **не разбирала**: они названы, а не проверены.

ГОЛОСОВАНИЕ

Коллегия голосовала по вопросу поддержки решения в текущем виде.

Решение в текущем виде не поддержал ни один член коллегии. Голоса: НА ДОРАБОТКУ — 3.

РОЛЬ	ГОЛОС	КРАТКОЕ ОБОСНОВАНИЕ
Роль «Голос сокращаемых мидлов»	НА ДОРАБОТКУ	: решение убирает единственных носителей недокументированного знания по двум критичным интеграциям одновременно, без плана передачи этого знания и без учёта мнения единственного человека, способного заметить последствия...
Роль «Ветеран провала сокращений в проде»	НА ДОРАБОТКУ	план называет увольнение обратимым, хотя оба увольняемых — носители почти недокументированных интеграций, а единственный возможный компенсатор риска — техлид — уже возражает и не имеет дублёра
Роль «Эксперт по разработке с ИИ-инструментами»	НА ДОРАБОТКУ	экономия 400 тыс/мес построена на переносе усреднённой газетной статистики рынка труда на две

конкретные зоны кода (1C, Wildberries)
без плана передачи знания и без учёта
реальной пропускной способности
единственного ревьюера — а...

ПОСТАНОВИЛИ

Решение о сокращении двух мидл-разработчиков с заменой на одного джуна с ИИ-инструментами направить **на доработку**. Дата 30 сентября не имеет подтверждённого внешнего основания и должна быть пересмотрена после исполнения поручений.

Поручение 1. До 12 сентября 2026 года составить карту владельцев по пяти зонам: 1C, Wildberries, прочие маркетплейсы, биллинг, дежурство по инцидентам — с первым и вторым владельцем каждой. Порог: если после сокращения хотя бы у одной зоны менее двух владельцев, одновременно увольнять обоих мидлов нельзя.

Поручение 2. До 20 сентября 2026 года провести контролируемый замер: реальный закрытый тикет из зоны 1C или Wildberries решается с Cursor и корпоративными инструкциями без участия увольняемых; ревью делает техлид с фиксацией времени и ошибок. Порог: критичная семантическая ошибка либо превышение исторического времени выполнения мидлом более чем вдвое означает, что замена на интеграционных задачах не подтверждена.

Поручение 3. До 25 сентября 2026 года получить от техлида письменный ответ об условиях, при которых он принимает ревью и владение прод-бэкэндом, с указанием предельной нагрузки. Денежный порог условий исключён как неподтверждённый: сначала нужно получить фактические требования и включить их в финансовую модель.

Поручение 4. До 15 сентября 2026 года подготовить ежемесячную таблицу движения денег с сентября 2026 года по апрель 2027 года: оклады в период предупреждения [2], выходные пособия и возможные выплаты за период трудоустройства [4], страховые взносы по применимому тарифу [6][7][8], стоимость джуна, лицензий и подбора [9][10][11]. Порог: если чистое продление runway не превышает одного месяца сверх ожидаемой даты поступления денег раунда, манёвр не доказал способность решить поставленную задачу.

Поручение 5. До вручения уведомлений оформить документирование Wildberries и 1C как оплачиваемый этап работы с приёмкой техлидом: карта модулей, точки отказа, откат, доступы, контакты поддержки. Срок исполнения — в пределах периода предупреждения, но начать необходимо не позднее даты уведомления. [2] Порог: техлид и второй разработчик самостоятельно восстанавливают обмен в тестовом контуре по инструкции.

Поручение 6. До вручения уведомлений провести кадровую проверку: основания сокращения по п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ [1], преимущественное право [5], перечень вакансий для предложения, включая применимые вакансии [3], форма и срок персонального предупреждения [2].

Критерии отмены решения: — слепой разбор Wildberries не завершён за четыре часа без участия уходящего сотрудника;

— техлид письменно не подтверждает готовность работать на согласованных условиях;

— контролируемый замер выявляет критичную семантическую ошибку на интеграционной задаче;

— cash-flow показывает чистое продление runway менее одного месяца;

— анализ договоров выявляет у крупного клиента право расторжения при нарушении SLA при отсутствии достаточных интеграционных тестов.

ТРЕБУЕТСЯ ОТ ЗАКАЗЧИКА

Установлено окончательно и повторной проверки не требует: сокращение численности или штата является основанием увольнения по п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ [1]; обязанность предупредить персонально и под роспись минимум за два месяца [2]; обязанность выплатить выходное пособие по ст. 178 ТК РФ и возможные выплаты за период трудоустройства [4]; обязанность предложить имеющиеся вакансии [3]; критерий преимущественного

права [5]; официальные долларовые тарифы Cursor и ChatGPT Business [9][10][11]; невозможность считать автоматическое ревью заменой человеческого одобрения [12][14].

Коллегия не располагает и запрашивает:

1. **Распределение выручки по 60 клиентам:** доли трёх крупнейших и положения договоров о SLA, штрафах и расторжении.
2. **Данные последнего найма бэкендера:** открытие вакансии, выход, первый самостоятельно принятый код, первое самостоятельное дежурство.
3. **Точные средние заработки двух сотрудников,** даты уведомления и предполагаемого увольнения, условия трудовых договоров о дополнительных компенсациях, применимый тариф страховых взносов.
4. **Сведения об интеграционных тестах** по 1С и Wildberries: наличие, состав сценариев, фактическое покрытие критичных потоков.
5. **Конкретные метрики инвесторов:** требуемый burn rate, runway, ARR, темп роста и фактическая дата поступления средств при успешном раунде.

ОСОБЫЕ МНЕНИЯ

Роль «Ветеран провала сокращений в проде»: если cash-flow покажет, что сокращение не создаёт заметного дополнительного запаса после ожидаемого поступления денег раунда, позиция роли сместится с «НА ДОРАБОТКУ» к «ОТКЛОНИТЬ»: необратимый операционный риск не должен приниматься ради эффекта, не меняющего исход по ликвидности.

Роль «Голос сокращаемых мидлов»: вариант «сократить одного, второму предложить другую структуру компенсации» не обсуждался с сотрудниками. Разговор может изменить конструкцию, но данных о вероятности согласия нет.

ПРИНЯТО НА ВЕРУ

- Состав команды, ФОТ, оклады, число клиентов, размер маркетингового бюджета и наличие денег на семь месяцев — со слов заказчика; документы не приложены.
- Планируемый раунд в феврале и остановка компании при задержке на два месяца — со слов заказчика.
- Наличие и размер штрафов по SLA, а также права клиентов на расторжение — со слов заказчика; договоры не приложены.
- Результаты двух пилотов Cursor и оценка нагрузки техлида — пересказ заказчика; материалы пилотов и замеры не приложены.
- Позиции сооснователя, техлида и инвесторов — со слов заказчика.
- Недостаточность документации по интеграциям — со слов заказчика; фактический объём документации коллегия не видела.

ЧТО ИЗМЕНИТ ВЕРДИКТ

В сторону ОДОБРИТЬ — только совокупность условий: контролируемый пилот не выявляет критичной семантической ошибки на интеграционной задаче; слепой разбор Wildberries проходит без уходящего сотрудника; техлид письменно соглашается на измеримую нагрузку; cash-flow показывает чистое продление runway не менее чем на один месяц после ожидаемой даты поступления денег раунда.

В сторону ОТКЛОНИТЬ — любой из исходов: техлид отказывается; пилот выявляет критичную семантическую ошибку; знание не переносимо по слепому разбору; cash-flow не даёт требуемого продления runway; договоры крупных клиентов показывают высокий риск расторжения при недостаточном покрытии интеграций тестами.

Не изменит вердикт само по себе: новая публикация о «суперджуниорах» без методологии и без проверки на коде заказчика; общая статистика числа резюме; согласие сооснователя. Решение упирается в переносимость

знания, работоспособность интеграций, фактическую нагрузку единственного ревьюера и реальный денежный эффект.

∞ ИСТОЧНИКИ

Внешние сведения, на которые опирается протокол. Номер в квадратных скобках в тексте ведёт сюда; адреса приведены так, как их вернул поиск на день заседания.

- [1] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/6a7ba42d8fda3a1ba186a9eb5c80692199...
 - [2] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/6887e2fd9f9775c467fb9cc45fbc5874a0...
 - [3] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/0526867a7eace3f1f88798592ed0bdf358...
 - [4] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ddaeeb833c24609e3474ce13536b0796bc...
 - [5] https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities_fts/16577139/
 - [6] <https://www.nalog.gov.ru/new2026/>
 - [7] https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities_fts/16612437/
 - [8] <https://cursor.com/docs/models-and-pricing>
 - [9] <https://openai.com/api/pricing/?facet2=pdf>
 - [10] <https://docs.github.com/en/copilot/concepts/agents/code-review>
 - [11] <https://docs.github.com/copilot/responsible-use/chat-in-github>
 - [12] <https://docs.github.com/en/copilot/how-tos/use-copilot-agents/request-a-code-review/use-...>
 - [13] <https://www.microsoft.com/en-us/research/publication/the-effects-of-generative-ai-on-hig...>
 - [14] <https://metr.org/blog/2025-07-10-early-2025-ai-experienced-os-dev-study/>
 - [15] https://hai.stanford.edu/assets/files/hai_ai_index_report_2025.pdf
 - [16] <https://hh.ru/article/rynok-truda-v-2025-godu-pochemu-stalo-trudnee-iskat-rabotu?hhtmFro...>
 - [17] <https://stats.hh.ru/>
 - [18] <http://actual.pravo.gov.ru:8000/api/ebpi/redtext?bpa=ebpi&t=494242&t1=1>
 - [19] <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102067058>
 - [20] <http://actual.pravo.gov.ru:8000/api/ebpi/redtext?bpa=ebpi&t=496110&t1=1>
 - [21] <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102074279>
 - [22] <http://actual.pravo.gov.ru:8000/api/ebpi/redtext?bpa=ebpi&t=491991&t1=1>
-

ПРОЦЕДУРЫ МЕТОДА «О-18»

Разбор идёт не «своими словами»: у метода «О-18» 18 процедур с названными первоисточниками и названными границами применимости (паспорт метода — opponentura.ru/method/o18/). Четыре обязательны в каждом деле, остальные распределяются между членами коллегии без повторов — чтобы разные критики смотрели на решение разными инструментами, а не повторяли друг друга.

Обязательные в каждом деле: Стилман, Пре-мортем (Klein), Ключевые допущения, Перепроверка цепочкой (Chain-of-Verification).

Распределены по составу этого дела: Фальсификация (Popper), Качество информации, Оценка добросовестности источника, Карта отказов (FMEA), Toulmin warrant-атака, What If? (сюрприз уже случился), Конкурирующие гипотезы (ACH, Heuer), Bow-tie (ISO 31010), Инверсия (Munger), Маловероятное с высоким ущербом, Четыре взгляда (стейкхолдеры), База и внешний взгляд (Tetlock).

Всего задействовано процедур: 16 из 18.

Не задействованы в этом заседании: Скан искажений в позиции, Код и техника. Каталог закрывается составом от пяти критиков; на меньшем составе часть процедур остаётся нераспределённой, и мы называем их прямо, а не

умалчиваем.

КАК СОБРАН ЭТОТ ПРОТОКОЛ

Метод «О-18», редакция 1.0 · формат протокола 2.3 · заседание от 26.08.2026.

Форма заседания: коллегия из трёх критиков.

Применялось: сбор внешних фактов живым поиском; прения между критиками; сверка фактов движком второго вендора; проверка соразмерности критики; редакторская вычитка.

Не применялось в этом заседании: разведка по открытым источникам; чтение страниц, названных заказчиком; когнитивный аналитик; турнир вариантов; перерыв и второй круг по спорным фактам.

ОБОЗНАЧЕНИЯ

- **Вердикт** — итоговое решение коллегии: ОДОБРИТЬ, НА ДОРАБОТКУ или ОТКЛОНИТЬ.
 - **Важность находки** (критично / высоко / средне / низко) — насколько сильно фактор влияет на решение по делу: «критично» способно изменить вердикт само по себе, «высоко» существенно, «средне» умеренно, «низко» — второстепенный нюанс.
 - **Пометка происхождения** в конце находки — на чём она держится: [слова заказчика] — с ваших слов, не проверялось; [документ] — из приложенного файла; [открытый источник] — из публичного источника со ссылкой; [расчёт] — арифметика коллегии по вашим же цифрам; [допущение] — предположение критика; [вывод коллегии] — умозаключение из перечисленного. Пометка ставится по самому слабому звену: с ней видно, что можно нести юристу, а что сначала проверить.
 - **Критерии отмены** — заранее оговорённые условия, при которых решение следует пересмотреть.
 - **Самая дешёвая проверка** — минимальный тест, способный опровергнуть решение до крупных вложений.
-

ОГРАНИЧЕНИЯ ЭТОГО ЗАСЕДАНИЯ

Коллегия обязана сказать, что прошло не так, даже если документ внешне полный:

- спорные факты исключены из аргументации: «при курсе порядка 80–90 ₪ за доллар»; «инструменты — ориентировочно 25–60 тыс. ₪ в месяц»; «до февраля из плановых ~1,6–2,0 млн ₪ реально остаётся порядка 0,6–1,1 млн ₪»; «0,2–0,35 месяца жизни»; «обещанный эффект завышен в четыре–пять раз» — и ещё 3 пункта

На ответы по вашему запросу это не повлияло: выводы, поручения и проверки в документе опираются на то, что коллегия успела сделать.

Гарантия

Мы возвращаем полную стоимость **первой оплаты**, если коллегия не нашла НИ ОДНОГО существенного возражения. Существенным считается: находка важностью «критично» или «высоко» либо поручение из раздела «Постановили». Находки важностью «средне» и «низко», уточняющие вопросы и просьбы дослать документы существенными возражениями не считаются. Со второй оплаты гарантия не действует.

Существенных возражений: 15 (находок важностью «критично» или «высоко» — 9, поручений — 6). Гарантия возврата не применяется: коллегия нашла то, за чем вы приходили.

ПРИЛОЖЕНИЕ К ПРОТОКОЛУ

Стенограмма заседания — сырые выступления каждой роли до синтеза, с именованными блоками процедур «О-18» так, как их применяла каждая роль. Рабочий материал: именно он доказывает, что метод применялся на самом деле.

Запросить: /materials — пришлём отдельным файлом.

Протоколом приложение не является: документ, на который ссылаются, — этот. Но и приложение не безымянно — его подлинность доказывает отпечаток ниже.

Отпечаток приложения (SHA-256 файла):

2fa7279720d60f0fb522732676dd22888df20361632b9ebc05dabec7de9c20d0

Сверьте его, если приложение попало к вам не от нас: подлинность приложения доказывает этот протокол.

ПЕЧАТЬ ОППОНЕНТУРЫ

Проверка решений на прочность · Протокол № 55

Вердикт: **НА ДОРАБОТКУ**

SHA-256: fb7e27827121b5fc

opponentura.ru

Подписано: Председатель Оппонентуры

Оригиналом протокола является PDF-файл, выданный заказчику Оппонентурой, — другой формы у документа нет. Проверить подлинность: приложите ЭТОТ ФАЙЛ на opponentura.ru/verify — сверка покажет, тот ли это документ и не менялся ли он. Распечатка и любые копии текста для сверки не годятся.

Что именно это доказывает. Сверка подтверждает одно: файл совпадает с тем, что Оппонентура выдала, и с тех пор не менялся. Реестр отпечатков ведёт сам сервис — это не квалифицированная электронная подпись и не экспертиза; юридическую силу документу придаёт не наша печать, а то, как вы им распорядитесь.

Председательствовал

Председатель Оппонентуры

